

На правах рукописи

Евсюкова Тамара Геннадиевна

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В АПК

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2023

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ)

**Научный
руководитель**

Родионова Ольга Анатольевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая отделом экономических отношений в организациях АПК Всероссийского научно-исследовательского института организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

**Официальные
оппоненты:**

Янбых Рената Геннадьевна, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, заведующая отделом аграрной политики Института аграрных исследований Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Суровцев Владимир Николаевич, кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института аграрной экономики и развития сельских территорий федерального государственного бюджетного учреждения науки «Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук»

**Ведущая
организация:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Мичуринский государственный аграрный университет**»

Защита диссертации состоится 26.05.2023 г. в 10:00 часов на заседании диссертационного совета 35.2.030.04, созданного на базе ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» по адресу: 127434, г. Москва, ул. Прянишникова, д. 19, ауд. 201, тел./факс: (499) 976-21-84.

Юридический адрес для отправки почтовой корреспонденции (отзывов): 127434, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 49.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке имени Н.И. Железнова ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» и на сайте Университета: www.timacad.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2023 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

М.В. Кагирова

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Под воздействием объективных факторов, обусловленных развитием информационно-коммуникационных технологий и проникновением их во все сферы общества и экономики, повышаются требования к управлению и координации хозяйствующих субъектов для расширения взаимодействия на сетевых принципах. Развитие форм и механизмов взаимодействия субъектов АПК, основанного на сетевом подходе, является комплексной проблемой, поскольку требует учета особенностей природно-климатических, территориально-отраслевых, производственно-технологических, институциональных и экономических условий их развития.

Сетевое взаимодействие включает в себя многочисленные связи формального и неформального характера, что приводит к существенным различиям в позиционировании хозяйствующих субъектов, различающихся по масштабу деятельности, уровню локализации и диверсификации на агропродовольственных рынках. Это инициирует необходимость углубления научных исследований, в которых особое место занимают вопросы совершенствования экономических отношений для обеспечения равно выгодного партнерства и повышения устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов в условиях санкционного давления на российскую экономику. Вышесказанное обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Исследование проблемы сетевого взаимодействия базируется на положениях экономической теории и носит междисциплинарный характер. Теоретические и методологические аспекты исследования институциональных и структурных характеристик развития экономики рассматриваются в работах Р. Коуза, Д. Норта, М. Портера, Дж. Митчелла, О. Уильямсона, С.Ю. Глазьева, Г.Б. Клейнера, Р.М. Нурева, А.Д. Радыгина, В.Л. Тамбовцева, А.Е. Шаститко и других ученых.

Среди работ по исследованию сетевых форм организации бизнеса следует отметить публикации зарубежных экономистов Ф. Вебстера, И. Джурика, М. Капельса, С. Строгатца, Р. Хаггинса. Методологические подходы к исследованию сетевого взаимодействия изложены в публикациях российских ученых: М.А. Бека, Н.Н. Бека, Е.В. Бузулуковой, Л.Н. Дробышевой, Н.В. Ивановой, Н.И. Попова, О.А. Третьяк, М.Ю. Шерешевой, О.А. Фихтнер и других учёных.

Проблемы межотраслевого взаимодействия, управления, ценового регулирования и господдержки, расширения коммуникационных услуг и информационного обеспечения в АПК исследуются в работах Н.Д. Аварского, Г.У. Акимбековой, О.Ю. Анциферовой, М.Ю. Архиповой, Н.А. Борхунова, Т.М. Ворожейкиной, И.Л. Воротникова, С.Н. Гришкиной, С.А. Жидкова, В.Г. Закшевского, Н.Ф. Зарук, С.В. Киселева, Ю.А. Китаёва, М.В. Кагировой, Н.В. Карамнова, А.Я. Кибирова, А.В. Колесникова, В.М. Кошелева, Е.В. Ивановой, А.Ф. Максимова, В.З. Мазлоева, И.А. Минакова, А.Г. Папцова, А.В. Петрикова, О.А. Родионовой, А.Н. Семина, А.Т. Стадника, В.Н. Суровцева, К.С. Терновых, А.В. Ткача, А.С. Трубы, И.Г. Ушачёва, В.Я. Узуна, А.В. Уколовой, Л.И. Хоружий,

Е.В. Худяковой, Ю.В. Чутчевой, Н.И. Шагайды, С.А. Шелковникова, Е.П. Юркова, Р.Г. Янбых и многих других ученых-экономистов.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных регулированию экономических отношений хозяйствующих субъектов в АПК, актуальность исследования этой проблемы в рамках сетевого взаимодействия приобретает особое значение в условиях цифровой трансформации и санкционного давления, оказывающих влияние на устойчивость их развития. В этой связи становится необходимой разработка методических и прикладных вопросов экономического регулирования хозяйствующих субъектов АПК на основе сетевого подхода.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка научно обоснованных положений по формированию механизма экономического регулирования сетевого взаимодействия хозяйствующих субъектов в АПК.

В соответствии с целью исследования в диссертации поставлены и решены следующие **задачи**:

– обобщить и углубить научные положения развития форм и механизмов сетевого взаимодействия хозяйствующих субъектов с учетом отраслевой специфики и цифровой трансформации в АПК;

– исследовать условия взаимодействия субъектов предпринимательства и предложить методические подходы к определению структурного позиционирования для выявления их функциональной роли как участников сетевого взаимодействия;

– предложить методический инструментарий оценки адаптации хозяйствующих субъектов к цифровой трансформации как потенциальных участников сетевого взаимодействия на основе показателя модернизации;

– обосновать методические подходы к определению предпринимательской активности хозяйствующих субъектов при формировании сетевых взаимосвязей для выделения координирующих центров;

– разработать механизм экономического регулирования сетевого взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности с использованием бюджетно-налоговых преференций для определения уровня «сетевой зрелости» с целью создания равновыгодных условий и расширения коммуникаций.

Объектом исследования являются экономические процессы и производственно-экономические связи, в системе которых функционируют хозяйствующие субъекты в АПК на принципах сетевого взаимодействия.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, формируемые в системе сетевого взаимодействия и определяющие механизмы экономического регулирования и адаптации хозяйствующих субъектов к структурным изменениям в АПК.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика агропромышленного комплекса (АПК) и соответствует пунктам: 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК; 3.12. Институциональные преобразования в АПК.

Методология и методы исследования. Теоретической основой исследования послужили труды российских и зарубежных учёных по фундаментальным положениям классической, институциональной и поведенческой экономики в области сетевого взаимодействия, теории организации, транзакционных издержек, договорной контрактации в системе межотраслевых отношений. Методологическую основу составили принципы иерархических структур, системный и сетевой подходы. В процессе исследования применялись следующие методы: абстрактно-логический – при формулировке целей, задач исследования; монографический – при исследовании теоретико-методических положений функционирования хозяйствующих субъектов в АПК; экспертный (анкетный опрос, парных сравнений); расчетно-конструктивный; статистические методы: корреляционный анализ, группировки, индексный анализ (при определении ценовых соотношений на промышленные ресурсы и сельхозпродукцию); маржинальный анализ (при оценке финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов агропродовольственной цепочки с учётом временного аспекта).

Информационной базой исследования послужили нормативно-правовые акты органов государственной власти Российской Федерации в области состояния и развития цифровизации и экономических отношений организаций сельского хозяйства и пищевых отраслей, официальные данные Росстата, Федеральной налоговой службы, Минэкономразвития и Минсельхоза России, справочные материалы, годовая бухгалтерская отчётность сельскохозяйственных и пищевых организаций, занятых производством и переработкой продукции и являющихся участниками НП «Производительность труда и повышение занятости» с применением ресурсов сети «Интернет».

Научная новизна исследования заключается в обосновании методических подходов к исследованию сетевого взаимодействия, включающих формирование инструментов регулирования экономических отношений хозяйствующих субъектов и направленных на согласование экономических интересов субъектов малого, среднего и крупного предпринимательства при осуществлении транзакций, построенных на ценовом паритете и бюджетно-налоговых предпочтениях. Это создает условия для организации равно выгодного партнерства хозяйствующих субъектов в условиях структурно-технологической трансформации.

Автором лично получены следующие результаты, обладающие элементами научной новизны.

1. Определены основные признаки сетевого взаимодействия, содержание которых позволило раскрыть особенности организации взаимоотношений участников экономической деятельности на принципах самоорганизации, инклюзивности, партнерства и эквивалентности транзакций в условиях цифровой экономики и идентифицировать элементы сетевых коммуникаций при разных формах взаимодействия хозяйствующих субъектов АПК для обоснования механизма экономического регулирования.

2. Обоснованы методические подходы, содержащие критерии и признаки определения структурного позиционирования субъектов предпринимательства, исходя из масштаба и финансового результата предпринимательской

деятельности, интегрирования производственно-экономических связей, использования мер бюджетной поддержки на основе метода матричного тестирования для выявления функциональной роли участников сетевого взаимодействия с целью совершенствования механизма экономического регулирования.

3. Предложен методический инструментарий оценки адаптации малых, средних и крупных субъектов предпринимательства к цифровой трансформации с учетом региональных особенностей, что дает возможность обосновать необходимость применения показателя, характеризующего уровень модернизации для определения потенциальных участников сетевого взаимодействия.

4. Предложен подход к типизации предпринимательского поведения участников сетевого взаимодействия, исходя из реализации принципов эквивалентности и инклюзивности, с использованием интегрального показателя – коэффициента «сетевизации», положенного в основу выделения «сетевых узлов» (центров координации), что позволило разработать механизм регулирования экономических отношений.

5. Предложен механизм экономического регулирования сетевого взаимодействия с использованием ценовых и бюджетно-налоговых преференций для определения уровня «сетевой зрелости» хозяйствующих субъектов на основе приема «светофора», используемого в качестве целевого ориентира при переходе в более благоприятную зону для обеспечения условий равновыгодного партнерства и расширения коммуникаций.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Научные положения, раскрывающие признаки сетевого взаимодействия применительно к специфике АПК.

2. Методические подходы, содержащие критерии и признаки определения структурного позиционирования участников сетевого взаимодействия.

3. Методический инструментарий оценки адаптации субъектов предпринимательства к цифровой трансформации с использованием показателя модернизации для определения потенциальных участников сетевизации.

4. Методический подход к оценке предпринимательского поведения участников сетевого взаимодействия с использованием интегрального показателя для выделения «сетевых узлов».

5. Механизм экономического регулирования сетевого взаимодействия с использованием ценовых и бюджетно-налоговых преференций для определения уровня «сетевой зрелости».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы для подготовки научно-практических рекомендаций и экспертных заключений, научных и учебных изданий для научно-исследовательских и учебных учреждений, союзов и ассоциаций, занимающихся разработкой стратегий развития и управления АПК. Для практического применения могут быть использованы положения по определению показателей, характеризующих типы экономического поведения хозяйствующих субъектов при сетевом взаимодействии на основе матричного тестирования и рейтинга. Методические положения и практические рекомендации по оценке цифровой адаптации организаций АПК приняты к использованию Министерством

сельского хозяйства Тамбовской области и Управлением сельского хозяйства и продовольствия Мичуринского района.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность результатов проведенного диссертационного исследования базируется на ранее выполненных исследовательских работах, практических рекомендациях, официальных нормативно-правовых актах, а также на использовании научно-методических подходов в области межотраслевого взаимодействия и экономического регулирования. В работе использованы данные статистической и бухгалтерской отчетности, что обеспечивает достаточный уровень репрезентативности исследования. Отдельные научно методические положения диссертации нашли отражение в научных отчётах ВНИОПТУСХ – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ в рамках темы НИР № 0569-2019-0045 «Разработать концептуальные основы и усовершенствовать механизмы экономического взаимодействия организаций АПК в условиях структурно-технологической трансформации».

Основные положения исследования докладывались и получили положительную оценку на международных и российских научно-практических конференциях: «Построение систем управления устойчивым развитием территории: предпринимательские сетевые взаимодействия», МГУ имени М.В. Ломоносова, 2022 г.; «Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху» – SIDDA, Москва, 2021 г.; Емельяновские чтения: «Аграрная политика: история, реальность и перспективы развития», МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, 2021 г.; «Цифровизация в контексте устойчивого социально-экономического развития АПК», Москва, 2022 г.; «Digital transformation – towards sustainable food value chains in Eurasia», IAMO, Германия, 2020 г.; «Sustainable agricultural development and regional cooperation for inclusive growth in Central Asia», TSUE, Республика Узбекистан, 2020 г. и другие.

Публикации. По теме диссертации соискателем опубликовано 17 научных работ (41,6 п.л., из них автору принадлежит 5,3 п.л.), в том числе в изданиях, включаемых в перечень ВАК, опубликовано 7 работ (3,5 п.л., из них автору принадлежит 2,8 п.л.) и 3 статьи в международных изданиях (2 – Scopus и 1 – Web of Science).

Объём и структура работы. Диссертация изложена на 214 страницах, состоит из введения, трёх глав, заключения и приложений, содержит 40 рисунков, 42 таблицы, 186 наименований списка литературы.

II ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В диссертации сформулированы и обоснованы основные **положения, выносимые на защиту** и обладающие научной новизной.

1. Определены основные признаки сетевого взаимодействия, содержание которых позволило раскрыть особенности организации взаимоотношений участников экономической деятельности на принципах самоорганизации, инклюзивности, партнерства и эквивалентности транзакций в условиях цифровой экономики и идентифицировать элементы сетевых коммуникаций при разных формах взаимодействия хозяйствующих субъектов АПК для обоснования механизма экономического регулирования.

Категория «сетевое взаимодействие» используется в социологии, менеджменте и экономике, т.е. является междисциплинарной и интерпретируется с разных теоретических позиций. В научных публикациях термин «сеть» встречается в таких словосочетаниях, как сетевой маркетинг, сеть магазинов или как сетевое взаимодействие, тождественное интернет-пространству и дистанционному способу коммуникации. В случае сетевого маркетинга модель строится на едином центре, с отходящими от него ветвями, где ядром является выгодоприобретатель, а дистрибьютеры – агентами по реализации продукта (Таблица 1). Рассмотрение сети на основе управленческого, а затем экономического подходов оказало существенное влияние на организацию взаимоотношений «принципал – агент», исходя из теории контрактации и транзакционных издержек.

Таблица 1 – Подходы к содержанию понятия «сетевое взаимодействие»

Подход	Определение
Альянсный, ассоциативный	Взаимодействие, построенное на объединении хозяйствующих субъектов для достижения стратегической цели
Кластерный	Система отношений коммерческих и некоммерческих организаций, органов управления, научных и учебных учреждений по территориальному признаку
Конгломератный	Взаимодействие и координация различных организаций под единым управлением по функциональному признаку
Контрактный	Отношения участников, построенные на контрактной основе при сохранении хозяйственной самостоятельности
Кооперативный	Объединение на основе добровольного членства, демократического контроля и участия совместного в экономической деятельности
Маркетинговый	Отношения партнеров в процессе создания ценностей
Социальный	Организация связей внутри определенной группы взаимодействующих участников
Платформенный	Отношения, возникающие между экономическими агентами на основе различных цифровых платформ и интернет ресурсов
Торговый	Объединение торговых объектов в группу под единым коммерческим обозначением
Экосистемный	Система взаимосвязанных субъектов для удовлетворения потребностей клиентов в продуктах и услугах

Источник: составлено автором

С развитием цифровизации расширяются сетевые формы взаимодействия:

появляются различные комбинации уже существующих на основе партнерских отношений внутри одной отрасли и на межотраслевом уровне. Это обусловлено необходимостью более рационального использования ресурсов для снижения затрат и стабилизации цен на агропродовольственную продукцию. Решение вышеуказанных задач соответствует целям в области устойчивого развития (ЦУР), провозглашенным ООН. В процессе исследования проанализированы формы межотраслевого взаимодействия в сфере АПК, чтобы выявить содержащиеся в них элементы сетевых коммуникаций (Таблица 2).

Таблица 2 – Формы взаимодействия в АПК, содержащие элементы сетевых коммуникаций

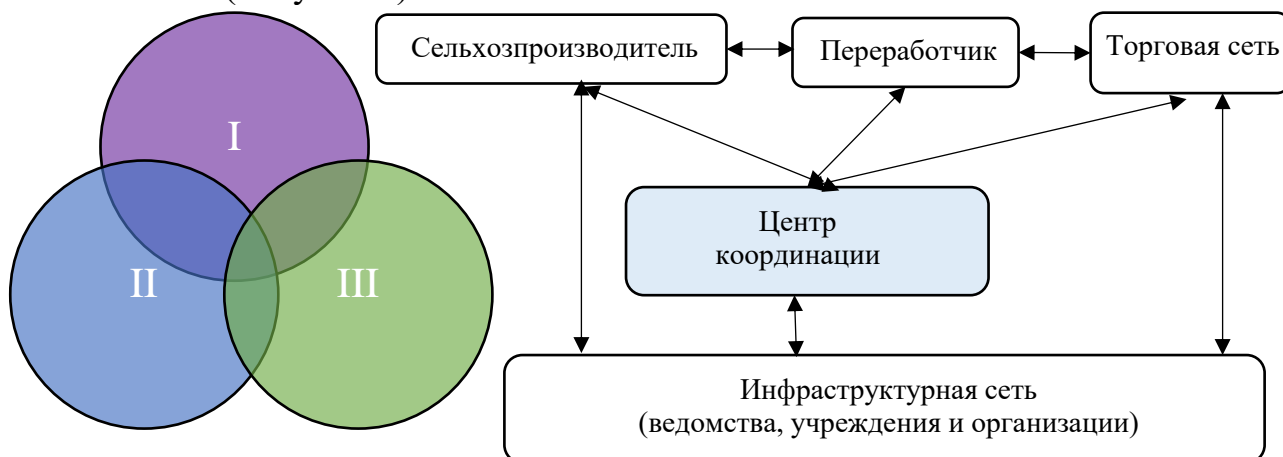
Признак	Действующие формы с элементами сетевых коммуникаций			Предлагаемая форма с учетом цифровизации
	Интегрированная (холдинговая)	Кооперативная	Ассоциативная	Сетевая
Тип связи	иерархический	договорной	альянсный	платформенный
Внутренняя конкуренция	отсутствует	сотрудничество	сильная	умеренная
Каналы сбыта	альтернатива отсутствует	альтернатива отсутствует	альтернативные поставщики	альтернативные поставщики
Вход и доступ в сеть	закрытый	регламентированный	открытый	открытый
Равноправность	строгая иерархия	равные права участников	равные права участников	равные права участников
Форма связей	экономическая зависимость	формальная зависимость	формальная связь	формальная и неформальная связь
Основание отношений	договор	договор	соглашение	общие правила
Состав участников	формализован	открытый	открытый	не формализован
Автономия и независимость	зависимость от управляющей компании	контроль со стороны членов	контроль президента НКО	автономность в рамках внутренних правил
Забота об обществе, социальная защита	социальный пакет для сотрудников	социальная деятельность	защита интересов участников	соблюдение принципов ЦУР

Источник: разработано автором

Таким образом, под **сетевым взаимодействием** хозяйствующих субъектов в АПК нами понимается самоорганизующаяся система устойчивых взаимоотношений связей по производственно-технологическому, организационно-правовому и социально-экономическому взаимодействию участников, которая характеризуется наличием координирующего звена (узла), определяющего целевые ориентиры сетевого развития при реализации принципов инклюзивности и эквивалентности экономических отношений.

Взаимодействие хозяйствующих субъектов АПК можно рассматривать как систему, включающую три сферы. Первая сфера представлена непосредственными участниками создания стоимости продукции и услуг. К ним относятся

сельскохозяйственные товаропроизводители, перерабатывающие, пищевые и торговые организации. В основе сетевого взаимодействия – платформенная схема связей (Рисунок 1).



Источник: разработано автором

Рисунок 1 – Схема сетевого взаимодействия в АПК

Среди участников определяются узлы координации (организации или платформы), отвечающие за взаимосвязи в прямой и реверсивной форме. Во второй сфере находятся сервисные, или инфраструктурные организации, отвечающие за логистику, упаковку, предоставление услуг и другие. В третью сферу входят органы государственной власти, ассоциации (союзы), научные и учебные учреждения некоммерческие объединения, оказывающие влияние на расширение сетевых связей и обеспечивающие инклюзивность доступа участников к сетевому взаимодействию.

2. Обоснованы методические подходы, содержащие критерии и признаки определения структурного позиционирования субъектов предпринимательства, исходя из масштаба и финансового результата предпринимательской деятельности, интегрирования производственно-экономических связей, использования мер бюджетной поддержки на основе метода матричного тестирования для выявления функциональной роли участников сетевого взаимодействия с целью совершенствования механизма экономического регулирования.

Формирование сетевой структуры предопределяется условиями внутренней и внешней среды функционирования хозяйствующих субъектов. Для этих целей в процессе диссертационного исследования разработана методика и инструментарий, позволяющие провести оценку хозяйствующих субъектов по семи признакам (структурным элементам) для определения «зрелости» как участников сетевого взаимодействия. Методический подход к оценке потенциального участника сетевого взаимодействия апробирован на примере сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, идентифицированных по молочнопродуктовому направлению в соответствии с классификацией видов экономической деятельности (ОКВЭД) и приведен в таблице 3.

**Таблица 3 – Оценка «сетевой зрелости» потенциального участника
сетевого взаимодействия**

Признаки и распределение баллов от 0 до 2		
0	1	2
1. Признак тесноты связей участников		
Зависимость	Автономность	Частичная зависимость
2. Субъект предпринимательства – предприятие		
Крупное	Малое	Среднее
3. Членство в ассоциациях, союзах и других объединениях		
Нет	одно	два и более
4. Сельское хозяйство – приоритетное направление в реализации региональной стратегии цифровизации		
Нет	Да	
5. Источник (бюджет) средств господдержки		
Не используется	Региональный	Федеральный
6. Уровень налоговой нагрузки по виду деятельности в региональном разрезе		
Выше среднего	Средний	Низкий
7. Удельный вес региона в общероссийском объеме производства молока		
Низкий	Средний	Высокий

Источник: разработано автором

На первом этапе определения сетевой «зрелости» сформирована анализируемая совокупность, в состав которой включены хозяйствующие субъекты – участники национального проекта (НП) «Производительность труда и повышение занятости» на примере производителей, переработчиков и торговых организаций молочнопродуктовой цепочки. Выбор объектной сферы исследования обусловлен апробацией экосистемного подхода, построенного на клиентоориентированной модели сетевого взаимодействия.

Входящие в анализируемую совокупность организации распределены по правовому статусу, типу экономических отношений и координации межотраслевых связей, режиму налогообложения, формату бюджетной поддержки. Некоторые организации входят в состав холдинговых групп, другие функционируют самостоятельно или являются членами союзов, ассоциаций и потребительских кооперативов. При этом 58% сельхозпроизводителей молока участвуют в реализации проекта за счет собственных средств; 53% молокоперерабатывающих организаций вошли в проект при поддержке региональных центров компетенций, 27% – за счет собственных средств; 82% представителей торговых организаций участвуют в проекте при поддержке региональных центров компетенций, 18% – федеральных центров компетенций. Меры поддержки преимущественно используются в сельскохозяйственном звене молочнопродуктовой цепочки.

Второй этап включает построение блочной матрицы, состоящей из семи элементов, по которым тестируются и затем ранжируются исследуемые организации на сетевую «зрелость». Каждому структурному элементу присвоен номер от 1 до 7. Каждый элемент оценен по шкале от 0 до 2 баллов. Значение «0» присваивается, если оценочный признак отсутствует или не способствует формированию структуры участников сетевого взаимодействия. Значение «1»

присваивается, если признак присутствует. Значение «2» проставляется, если по данному признаку присуще наиболее приближенное значение, соответствующее целевым параметрам сетевого взаимодействия (Таблица 4).

Таблица 4 – Показатели оценки матричного тестирования участников сетевого взаимодействия по семи структурным элементам

Организации	1	2	3	4	5	6	7	∑ баллов	Сектор
ООО «Дружба»	1	1	0	1	0	1	0	4	Красный
ООО «Красный Маяк»	0	1	1	0	1	1	0	4	Красный
ООО «Агро – Сибирь»	1	2	0	1	0	2	1	7	Зеленый
ООО «Агрофирма Дмитрова Гора»	1	0	0	0	1	1	0	3	Красный
ООО «Бутово-Агро»	1	1	0	1	1	1	0	5	Желтый
АО «Кизлярагрокомплекс»	1	1	0	0		0	1	3	Красный
ООО «АПК ПродПрограмма»	1	0	0	1	1	2	2	7	Зеленый
ООО Агрофирма «Новый Путь»	1	2	0	0		2	0	5	Желтый
ООО «Михайловское»	1	1	0	1	1	1	0	5	Желтый
АО «Молзавод Мясниковский»	1	1	0	1	1	2	1	7	Зеленый
СПК «Большевик»	0	1	0	1	0	1		3	Красный
ООО «Маслозавод Нытвенский»	1	0	0	1	1	1	0	4	Красный
ООО «Талицкие Молочные Фермы»	1	0	0	0	1	1	1	4	Красный
ПАО «Молкомбинат «Воронежский»	1	1	0	1	1	2	1	7	Зеленый
ООО «Любимый Город»	0	1	0	1	1	0	0	3	Красный
ООО «Брасовские Сыры»	1	0	0	1	0	2	0	4	Красный
ООО «Алтайская Буренка»	1	0	0	1	0	1	1	4	Красный
ООО «Норильский Молзавод»	0	1	0	1	1	2	0	5	Желтый
АО «Богдановичский Гормолзавод»	1	1	0	0	1	1	1	5	Желтый
ООО «Уфагормолзавод»	1	0	0	0	1	2	2	6	Желтый

Источник: рассчитано автором

Результаты матричного анализа на основе приведенных в таблице 3 признаков (структурных элементов) дают представление о соответствии экономических условий функционирования участников сетевого взаимодействия. Низкое значение баллов сигнализирует о необходимости экономического регулирования в направлении, по которому получена наиболее низкая оценка.

На третьем этапе проводится определение структурного позиционирования протестированных участников сетевого взаимодействия по трём показателям, характеризующим: 1) масштаб предпринимательской деятельности (выручка от продаж); 2) результативность финансово-хозяйственной деятельности с учетом мер бюджетной поддержки (рентабельность); 3) налоговую напряженность (уровень налоговой нагрузки). По каждому из этих показателей определяется функциональная роль участников с выделением координирующего центра (узла) в системе сетевого взаимодействия.

Результаты распределения таковы: по выручке от продаж в структуре производителей сырого молока преобладают малые (60%) и средние (31%) субъекты предпринимательства. Среди молокоперерабатывающих и торговых организаций доминирующее положение занимают представители крупного бизнеса – 46% и 47% соответственно. Сегмент средних предприятий больше у перерабатывающих организаций – 37%. В торговле структурные позиции средних и малых субъектов предпринимательства оказались равными – по 27% соответственно.

По уровню рентабельности определено, что наименьший показатель у организаций, занимающихся оптовой торговлей молочных продуктов, значение которого не превышает 10%, что характерно и для большинства молокоперерабатывающих организаций (их доля – 83%). Среди производителей сырого молока есть организации и с отрицательным значением рентабельности (их доля – 12%), а также с уровнем рентабельности свыше 10%, доля которых составляет 51%.

По налоговой нагрузке самый низкий уровень имеют участники первичного звена из-за наличия налоговых льгот. В целом, на результаты предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов оказывают влияние налоговые преференции, включая льготы, отсрочку платежей, пониженные ставки по отдельным налогам.

Предлагаемый методический подход позволяет идентифицировать участников сетевого взаимодействия с позиции предпринимательской среды функционирования, но при этом не учитывает их адаптацию к цифровой трансформации. В диссертации предложены методические решения для учета цифровизации, влияющей на «зрелость» участников сетевого взаимодействия.

3. Предложен методический инструментарий оценки адаптации малых, средних и крупных субъектов предпринимательства к цифровой трансформации с учетом региональных особенностей, что дает возможность обосновать необходимость применения показателя, характеризующего уровень модернизации для определения потенциальных участников сетевого взаимодействия.

Для обеспечения равноправного (инклюзивного) участия в сетевом взаимодействии малых, средних и крупных субъектов хозяйствования и их доступа к освоению цифровых технологий в диссертации предложен методический подход, в основу которого положено определение показателя, характеризующего уровень модернизации.

На первом этапе проанализированы условия цифрового развития хозяйствующих субъектов АПК на основе анализа Стратегий цифровизации регионов. В результате решаемые задачи распределены по степени важности и срочности. Для этого использована методика матричной расстановки приоритетов. В перечень приоритетных задач включены: недостаточная квалифицированность кадров; отсутствие финансов на техническое перевооружение; недостаточное покрытие сетями Интернет; отсутствие межведомственного взаимодействия; низкая информационная обеспеченность и неполнота данных; отсутствие единой платформы с обновляемой базой данных.

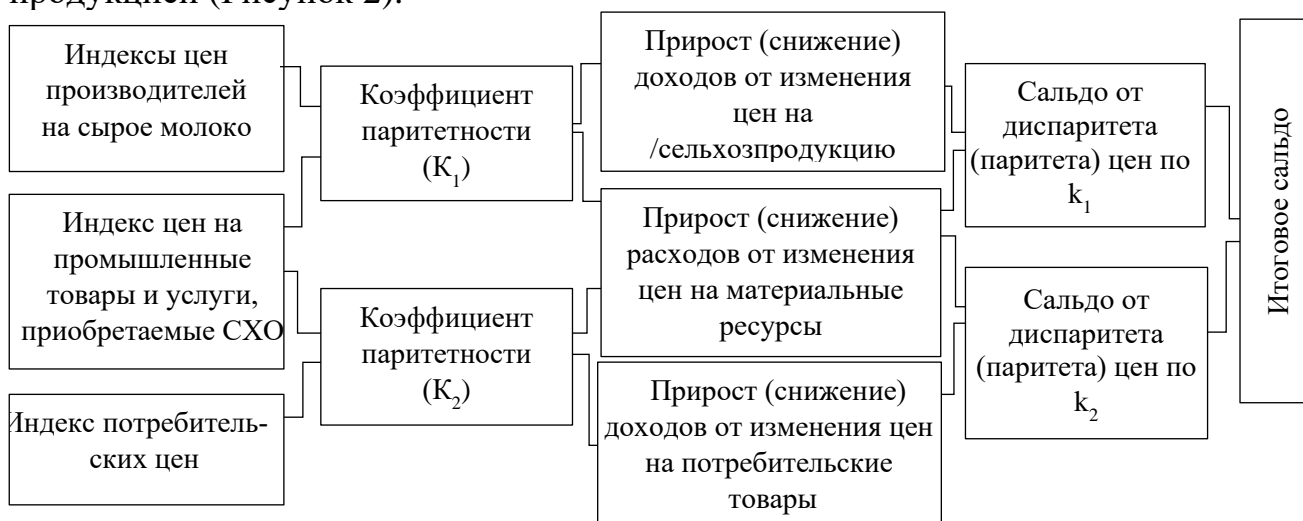
На втором этапе для определения адаптации хозяйствующих субъектов к цифровой трансформации, выделенной в качестве одного из признаков «зрелости» сетевого взаимодействия, проведено их анкетирование. По результатам анкетирования определено, что сельскохозяйственные организации внедряют цифровые технологии в основном в производственные процессы для повышения производительности труда от их применения; при этом респондентами не отмечено снижение себестоимости продукции, что в определенной мере обусловлено влиянием санкционного давления. Полученные результаты предопределили

необходимость анализа вложенных денежных средств на технико-технологическую модернизацию производственных мощностей, вызванную внедрением цифровых технологий.

Для решения этой задачи предложен показатель модернизации, рассчитанный как отношение объема денежных средств, направляемых организацией на модернизацию внеоборотных активов к объему денежных средств от продажи продукции, товаров и услуг. Источником информации для расчета послужили данные годовой бухгалтерской отчетности анализируемых организаций. В результате определено, что 5 организаций не осуществляют техническую модернизацию и не выделяют на эти цели денежные средства. Значения по остальным организациям распределились в интервале от 0,01 до 0,52. Коэффициент вариации составил 70%, что говорит о высокой степени неоднородности организаций по уровню модернизации, при этом распределение следующее: 0,1-0,15 – 15 организаций, из них 10 малых; 0,16-0,30 – 8 организаций; 0,31-0,45 – 5 организаций; свыше 0,45 – 1 (крупная) организация. Итого, только 9 сельхозорганизаций имеют средства для расширения коммуникаций в цифровом формате.

4. Предложен подход к типизации предпринимательского поведения участников сетевого взаимодействия, исходя из реализации принципов эквивалентности и инклюзивности, с использованием интегрального показателя коэффициента «сетевизации», положенного в основу выделения «сетевых узлов» (центров координации), что позволило разработать механизм регулирования экономических отношений.

Для оценки предпринимательской активности участников сетевой структуры взаимодействия взяты протестированные по семи признакам организации, внедряющие принципы бережливого производства. Результаты исследования показали, что распределение субъектов по типу деловой активности с позиции их вхождения в сетевую структуру зависит от степени интегрирования в продуктовую цепочку и механизма ценового регулирования при обмене ресурсами и продукцией (Рисунок 2).



Источник: составлен автором

Рисунок 2 – Схема построения структуры показателей для определения ценовых соотношений и сальдо ценовой паритетности

На первом этапе применена методика расчета коэффициента паритетности цен (k_1, k_2), включающая определение соотношения индексов цен на продукцию (молоко сырое, молочную продукцию) и товарно-материальные ресурсы на основе данных Росстата в разрезе регионов, где расположены анализируемые сельскохозяйственные и молокоперерабатывающие организации.

На втором этапе проведен анализ изменений (прирост, снижение) доходов и расходов для определения показателя «сальдо», рассчитанного на основе ценовых соотношений на ресурсы и продукцию для оценки их паритетности (Таблица 5). Реакция на диспаритет цен производителей сырого молока как участников первичного звена молочнопродуктовой цепочки более ярко выражена по сравнению с перерабатывающими организациями относительно изменения ценовых соотношений на ресурсы и продукцию.

Таблица 5 – Распределение организаций молочнопродуктовой цепочки по паритету цен на основе сальдо доходов и расходов за 2013-2020 гг.

Признак	Год							
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Производители сырого молока								
Организаций – всего, в т.ч.:	24	25	26	26	26	26	26	26
с отрицательным сальдо	24	24	25	26	4	24	16	6
с положительным сальдо	0	1	1	0	22	2	10	20
Производители молочной продукции								
Всего организаций, ед., в т.ч.:	23	23	26	26	27	27	27	27
с отрицательным сальдо	1	0	0	2	1	0	13	1
с положительным сальдо	22	23	26	24	26	27	14	26

Источник: рассчитано автором

Для того, чтобы определить наиболее активных участников сетевого взаимодействия по типу их делового поведения, в диссертации предложен интегральный показатель. Он рассчитан как произведение трёх показателей: два коэффициента ценовой паритетности, отражающие паритет цен на материальные ресурсы и продукцию, характеризующие принцип самоорганизации сетевой структуры; коэффициент рентабельности с учетом субсидий, определяющий доходность исследуемых организаций. На основе значений интегрального показателя анализируемые организации распределены на три группы по типу предпринимательского (делового) поведения для того, чтобы оценить их в качестве претендентов при формировании координирующих центров – «узлов» сетевого взаимодействия (Таблица 6).

Две трети предприятий анализируемой совокупности характеризуются умеренно активным типом поведения, причем сельскохозяйственные организации, представляющие первую стадию продуктовой цепочки, отличаются большей адаптивностью по сравнению с перерабатывающими организациями – участниками второй стадии создания и продвижения к потребителю молочной продукции. Это обусловлено возникновением рисков и трудностей, с которыми сталкиваются молокоперерабатывающие организации (введение обязательной маркировки продукции, поиск новых каналов снабжения и сбыта и др.), что

приводит к росту не только производственных, но и транзакционных издержек. Результаты исследования показали, что необходимо использовать комплексный подход, чтобы предлагаемая модель формирования предпринимательской среды имела бы предпосылки для снижения транзакционных издержек, что является одним из условий устойчивости сетевого взаимодействия.

Таблица 6 – Распределение организаций-участников сетевого взаимодействия по типу предпринимательского поведения на основе интегрального показателя

Группа	Диапазон значений	Тип предпринимательского (делового) поведения	Всего		Производители сырого молока		Производители молочной продукции	
			ед.	%	ед.	%	ед.	%
I	0,65– 1,00	Активный	4	6	3	9	1	3
II	0,35– 0,65	Умеренно активный	43	71	26	79	17	61
III	0,00– 0,35	Умеренно консервативный	14	23	4	12	10	36
Итого			61	100	33	100	28	100

Источник: рассчитано автором

На третьем этапе, учитывая это положение, в диссертации предложен методический подход для определения уровня «сетевизации участников», распределенных по координирующим узлам. Для этого проведены расчеты коэффициента сетевизации (k_s) по следующей формуле (1):

$$k_s = \sqrt[5]{\frac{k_1}{k_1} * \frac{k_2}{k_2} * \frac{k_r}{k_r} * \frac{k_m}{k_m} * \frac{k_f}{k_f}}, \quad (1)$$

Этот показатель рассчитывается как средняя геометрическая произведения частных масштабированных показателей: коэффициента паритета цен на произведенную продукцию и материальные ресурсы (k_1); коэффициента паритета цен на произведенную продукцию и потребительские товары (k_2); коэффициента рентабельности (k_r); коэффициента модернизации (k_m); коэффициента запаса финансовой прочности (k_f).

На основе результатов распределения организаций по значениям интегрального показателя сделан вывод, что статус участника сети находится в прямой зависимости от финансового результата хозяйственной деятельности, а также от уровня адаптации к цифровизации. Данный фактор принят во внимание при разработке мер экономического регулирования участников сетевого взаимодействия. На основе разработанного алгоритма с использованием интегрального показателя «сетевизации» проведено ранжирование и построен рейтинг организаций молочнопродуктовой цепочки. Они распределены по двум стадиям продвижения продукции (производство сырого молока и молочной продукции) по шкале с определенным диапазоном значений предложенного нами коэффициента. На основе количественной оценки определен тип (стратегический, ситуативный и наблюдательный), отражающий характер поведения участников сетевого взаимодействия (Таблица 7).

Таблица 7 – Распределение организаций молочнопродуктовой цепочки по коэффициенту «сетевизации»

Диапазон значений	Тип «сетевизации»	Организации – производители сырого молока (СХ)			Организации – производители молочной продукции (ПП)		
		малые	средние	крупные	малые	средние	крупные
0,51– 1,00	Стратегический	1	3	1	-	-	-
0,21 – 0,50	Ситуативный	7	1	2	2	3	12
0,00 – 0,20	Наблюдательный	10	7	1	3	8	2

Источник: рассчитано автором

Стратегический тип «сетевизации» – это тип предпринимательского поведения, для которого характерны стремление к установлению сетевых связей и высокая степень адаптивности к изменению внешних условий в соответствии с разработанной стратегией развития бизнеса. Ситуативный тип «сетевизации» отличается от первого тем, что в стратегии поведения предусматриваются не коренные изменения, а приспособление к ним при осуществлении процессов хозяйственной деятельности. При данном типе предпринимательского поведения не направляются значительные денежные средства на модернизацию, но при этом в обменных транзакциях соблюдается паритетность цен на материальные ресурсы и продукцию. Наблюдательный тип «сетевизации» означает, что организации являются в большей степени наблюдателями и не предпринимают активных действий по расширению сетевых связей.

Согласно сформулированному нами определению сетевого взаимодействия, в результате установления связей между участниками сети и их регулированию со стороны координирующих узлов снижаются транзакционные издержки, сокращается время и затраты на поиск контрагентов, рекламу, упрощается процедура заключения договоров и др. Оценка транзакционных издержек производится на основе выделения управленческих и коммерческих расходов на основе их соотношения с выручкой определяется показатель запаса финансовой прочности (Таблица 8).

Таблица 8 – Распределение организаций, у которых значение коэффициента финансовой прочности ниже среднего уровня по группе

Показатель	Малые		Средние		Крупные	
	СХ	ПП	СХ	ПП	СХ	ПП
Коэффициент запаса финансовой прочности в среднем по группе организаций	0,27	0,19	0,12	0,13	0,29	0,28
Количество организаций, у которых значение коэффициента ниже среднего уровня, из них:	9	3	5	7	3	8
- ситуативного типа	4	2	1	5	3	8
- наблюдательного типа	5	1	4	2	-	-

Источник: рассчитано автором

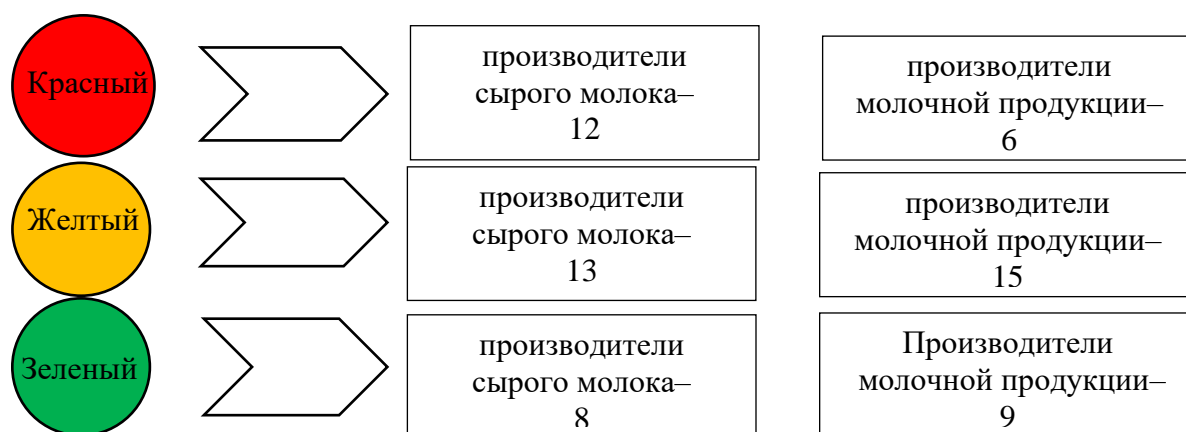
В диссертации определено, что показатель запаса финансовой прочности оказывает влияние на распределение предприятий по типу предпринимательского поведения. Это дает возможность более обоснованно подходить к принятию

решений в отношении организаций, у которых значение этого показателя ниже среднего уровня по группе при их распределении по зонам сетевого взаимодействия.

5. Предложен механизм экономического регулирования сетевого взаимодействия с использованием ценовых и бюджетно-налоговых преференций для определения уровня «сетевой зрелости» хозяйствующих субъектов на основе приема «светофора», используемого в качестве целевого ориентира при переходе в более благоприятную зону для обеспечения условий равновыгодного партнерства и расширения коммуникаций.

Результаты проведенного исследования показали, что необходимо использовать комплексный подход, чтобы предлагаемая модель сетевого взаимодействия при формировании среды предпринимательской (деловой) активности имела бы предпосылки для снижения трансакционных издержек за счет реализации принципов самоорганизации, взаимной координации и адаптации к изменяющимся условиям внешней среды. Это положение учтено при разработке методических положений по совершенствованию механизма экономических отношений в части не только ценового регулирования, в сфере действия которого проявляются наиболее существенные расхождения, но и в сфере бюджетно-налоговых преференций, оказывающих влияние на согласованность экономических интересов участников сетевого взаимодействия.

На заключительном этапе, ориентируясь на полученные результаты тестирования хозяйствующих субъектов с целью определения характеристики как участников сетевого взаимодействия, определена их готовность к регулированию организационно-экономических отношений на основе методического приема «светофор». Он используется в качестве целевого ориентира, позволяющего определить место (зону, сектор) нахождения участника сетевого взаимодействия (Рисунок 3).



Источник: составлен автором

Рисунок 3 – Уровень «зрелости» участников сетевого взаимодействия, распределенных по секторам (зонам) «светофора»

Предложенный методический подход позволяет: 1) оценить уровень «сетевой зрелости», то есть реализацию организацией потенциала, при котором характеристика его организационно-технологического состояния соответствует признакам участника сетевой структуры; 2) определить меры регулирования участников сетевого взаимодействия для их перехода из менее благоприятного («красного» и «желтого») сектора в устойчиво развивающийся – «зеленый».

Высокому уровню сетевой «зрелости» соответствует зеленый цвет светофора, означающий, что организация обладает достаточным потенциалом предпринимательской активности и может представлять координирующий центр сетевого взаимодействия. Уровень цифровой адаптации организации, а также ее финансовая прочность в совокупности с благоприятными условиями внешней среды, способствуют развитию коммуникационных связей с целью повышения предпринимательской активности и финансовой устойчивости. «Желтый» цвет индикации показывает, что существуют предпосылки для развития производственно-экономических и информационных связей в рамках сетевого взаимодействия, но при этом сигнализирует, что они сдерживаются и регламентируются отношениями со стороны, например, холдинга, в состав которого входит организация. Также может быть достигнут низкий уровень запаса финансовой прочности, определяемый по соотношению фактической и пороговой выручки от продаж. «Красный» цвет подает сигналы о низком уровне сетевой зрелости организации. Среда функционирования деятельности организации не позволяют осуществить переход из «красной» в «желтую», а затем в «зеленую» зону сетевого взаимодействия без привлечения ценового и бюджетно-налогового механизмов регулирования.

Предлагаемая дифференциация участников сетевого взаимодействия с применением методического приема «светофора» использована для перехода организаций из одной зоны в другую на основе показателя сетевизации. Потенциальными участниками перехода в «зеленую» зону из «желтой» являются 3 сельскохозяйственные организации, из них: среднее – 1 и малые – 2 предприятия. Для них характерен активный тип предпринимательского поведения и определен стратегический тип сетевизации. Из «красной» в «желтую» зону могут перейти 15 организаций с умеренно активным типом предпринимательского поведения, из них: 10 сельскохозяйственных и 5 перерабатывающих. По количеству субъектов предпринимательства преобладают малые предприятия – их 10 (Таблица 9).

Определено, что переход участника из «красной» зоны в «желтую» может повысить размер пороговой выручки на 10%. Это учтено при разработке мер бюджетно-налогового регулирования с целью активизации малых предприятий для вхождения в сеть. Увеличение данного показателя даст возможность направить им высвобожденные средства на модернизацию основных средств и будет способствовать более ускоренной адаптации к цифровой трансформации и повышению предпринимательской активности.

Таблица 9 – Оценка сетевой «зрелости» при зональном переходе участников сетевого взаимодействия

Наименование предприятия	Участник стадии*	Субъект предпринимательства**	Показатель сетевизации (K _s)	Тип предпринимательского поведения	Тип сетевизации	Вхождение в центр координации
Потенциальные участники при переходе из «желтой» в «зеленую» зону						
ООО «Дружба»	СХ	М	0,74	Активный	Стратегический	да
ООО «Бутово-Агро»	СХ	М	0,57	Умеренно активный	Ситуативный	да
АО «Кизлярагрокомплекс»	СХ	С	0,54			да
Потенциальные участники при переходе из «красной» в «желтую» зону						
ООО «Талицкое Молоко»	ПП	К	0,49	Умеренно активный	Ситуативный	да
ООО «АП Заря Путино»	СХ	М	0,45			
СПК «Большевик»	СХ	М	0,44			
АО «Тулский МК»	ПП	К	0,44			
АО «Воронежский МК»	ПП	М	0,44			
ООО «Михайловское»	СХ	М	0,44			
ООО «Уфагормолзавод»	ПП	М	0,42			
ООО «Мегаферма»	СХ	С	0,41	Умеренно консервативный	Ситуативный	нет
АО «Зеленоградское»	СХ	М	0,33			
АО «Нива»	СХ	С	0,33			
ООО «АФ Ирбитская»	СХ	М	0,33			
АО «АПК Бирюченский»	СХ	М	0,32			
ООО «Любимый Город»	ПП	К	0,32			
АО «Восход»	СХ	М	0,32			
ООО «ПЗ Им. Ленина»	СХ	М	0,31			

*СХ – сельское хозяйство; ПП – пищевое производство;

**М- малый; С- средний; К- крупный субъект предпринимательства.

Источник: составлено автором

Для поддержки и стимулирования малых предприятий с целью реализации принципа равновыгодного партнерства в сетевом взаимодействии предложен механизм экономического регулирования, учитывающий условия обменных операций: продажа продукции внутри сети или за ее пределами. Действие механизма основано на определении размера компенсации, выплачиваемой производителям сырого молока как участникам первичного звена продуктовой цепочки за счет резервирования средств фонда сети. В результате создаются условия для проведения мониторинга затрат, цен и рентабельности продукции с целью расширения «зеленой» зоны сетевого взаимодействия. Например, при ориентирной цене на молоко внутри сети 38,22 руб., в случае продажи сельхозорганизацией за пределы сети цена составит 40,25. Отклонения цены продажи со стороны сельхозорганизации за пределы сети от ориентирной цены – 2,03 руб. При расчетной цене на молоко, закупаемое перерабатывающей организацией 34,11 размер компенсации сельхозорганизации за счет резервирования из фонда сети, составит 2,08 руб.

Не менее важным инструментом, который необходимо также использовать при экономическом регулировании сетевого взаимодействия, являются способ и сроки оплаты продукции. Молокоперерабатывающие организации могут отгружать продукцию разным торговым инстанциям – от собственных магазинов до

торговых сетей. Нарушения или задержка платежей, установленных в договорных условиях, приводят к росту дебиторской задолженности в структуре оборотных активов и нехватке денежных средств для закупки сырья и оборудования. Это обстоятельство усиливается санкционным давлением из-за поиска новых каналов снабжения, что обуславливает рост расходов на закупаемые материалы, упаковку и т.д. Использование цены как инструмента стимулирования платежей будет способствовать формированию необходимых оборотных средств и своевременному сбыту готовой молочной продукции. Уровень цены определяется в зависимости: а) от категории покупателя (крупный, средний и мелкий торговый оптовик); б) сроков платежа (предоплата, оплата по факту отгрузки или через определенный срок). По срокам платежа допускается, что оплата может производиться по факту отгрузки или через 1-2 недели после отгрузки (Таблица 9).

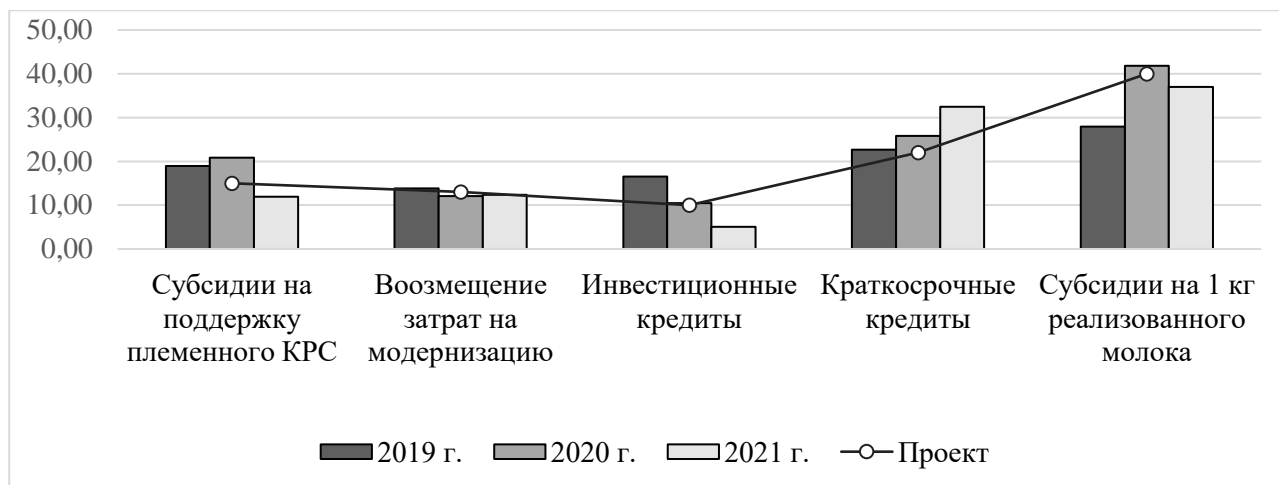
Таблица 10 – Определение отпускной цены на молоко жирностью 2,5% с учетом поставок и сроков платежа

Показатели	Крупные оптовые закупки			Мелкие оптовые закупки		
	Предоплата за 1-2 недели	Оплата по факту отгрузки	Оплата через 1-2 недели после отгрузки	Предоплата за 1-2 недели	Оплата по факту отгрузки	Оплата через 1-2 недели после отгрузки
1. Отпускная цена молока, руб./кг	75,42	75,42	75,42	75,42	75,42	75,42
2. Скидка за объем отгрузок и сроки уплаты, %	12	10	6	7	4	2
3. Итого размер скидки, руб.	9,05	5,42	4,52	5,28	3,02	1,51
4. Отпускная цена с учетом скидки, руб./кг	66,37	70,00	70,90	70,14	72,40	73,91

Источник: рассчитано автором

Что касается структурного распределения прямых мер бюджетной поддержки, то предлагается, чтобы на субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам приходилось бы не более 25-30%. Приоритетными направлениями должны быть страхование поголовья скота; приобретение кормов и ветеринарных препаратов; закупка сырого молока для углубленной переработки и расширения ассортимента молочных продуктов социального назначения.

В системе мер экономического регулирования предлагается применение льготной тарификации страховых взносов для малых субъектов хозяйствования. Основанием является включение сельхозорганизаций в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства по двум критериям: «выручка от продаж» и «участие в уставном капитале компаний», что позволит использовать пониженный тариф в части страховых взносов. Экономия от предлагаемого механизма льготной тарификации (при средней заработной плате 37 520 руб. и МРОТ 13 890 руб. по данным 2022 г.) составит 3 544 руб. за 1 работника (Рисунок 4).



Источник: составлен автором

Рисунок 4 – Меры прямой бюджетной поддержки участников молочнопродуктовой цепочки

При использовании мер бюджетной поддержки возникает проблема идентификации сельхозорганизаций как субъектов малого предпринимательства. Результаты исследования показали, что сельхозорганизации, занимающиеся производством молока, по выручке относятся к малым, а по среднегодовой численности работников – к средним предприятиям. Численность работников, занятых в сельском хозяйстве как по трудовому договору, так и по договорам гражданско-правового характера, работающих на постоянной или сезонной работе, составляет в среднем по анализируемой совокупности 128 и 465 человек соответственно в расчете на одно микро и малое предприятие. В этой связи нами предлагается для субъектов малого предпринимательства повысить пороговое значение по среднегодовой численности работников, либо отменить для них это ограничение, а использовать только предельные значения по выручке от продаж, учитывая более высокую трудоемкость при производстве молока. Принятие такой поправки для них послужит стимулом внедрения цифровых инструментов и повышения предпринимательской активности как участников сетевого взаимодействия.

III ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Расширено понятие «сетевого взаимодействия» с учетом влияния цифровизации на условия деятельности и механизмы координации многофункциональных связей хозяйствующих субъектов. Использование традиционных (аналоговых) способов обмена информацией при организации инфраструктурных связей и экономических отношений не приводит к сокращению транзакционных издержек, что вызывает у хозяйствующих субъектов потребность освоения цифровых технологий, ориентированных на расширение коммуникаций в рамках сетевого взаимодействия.

2. Предложены методические подходы, содержащие обоснование структурного позиционирования потенциальных участников сетевого взаимодействия с учетом масштаба и результатов деятельности, использования бюджетной поддержки и налоговых преференций. Результаты идентификации

хозяйствующих субъектов по семи признакам показали, что они неоднородны по масштабу деятельности и дифференцированно подходят к использованию господдержки в зависимости от её объема. Это принято во внимание при определении типа предпринимательской активности хозяйствующих субъектов и для оценки возможностей вхождения в сетевую структуру взаимодействия.

3. В процессе исследования установлено, что принципы сетевого взаимодействия успешнее реализуются при проектном подходе. В исследовании – это участники НП «Производительность труда и повышение занятости», представляющие молочнопродуктовое направление и применяющие в своей деятельности принципы бережливого производства. Предложен алгоритм, позволяющий охарактеризовать участников сетевого взаимодействия по ценовому паритету и мерам бюджетной поддержки, при использовании которых повышается показатель сетевизации, что создает предпосылки для более устойчивого их развития. Результаты анализа показали, что преобладает умеренный тип предпринимательской активности хозяйствующих субъектов, что характеризует их готовность для сетевого взаимодействия.

4. Для расширения контуров цифровой адаптации предлагается использовать показатель модернизации, что позволяет оценить возможности малых, средних и крупных предприятий как участников сетевого взаимодействия, что позитивно влияет на его устойчивость, и приводит к сокращению транзакционных издержек и повышению запаса финансовой прочности.

5. Разработаны меры экономического регулирования сетевого взаимодействия, включающие последовательность расчетов по определению ценовых соотношений, сальдо доходов и расходов с учетом бюджетно-налоговых преференций, что позволяет дать оценку деловой активности хозяйствующих субъектов и «зрелости участников» сетевого взаимодействия с использованием приема «светофора» в качестве целевого ориентира для перехода из одной зоны в другую для обеспечения условий равновыгодного партнерства. Вход без ограничений возможен для группы организаций, у которых наиболее высокие показатели по коэффициенту «сетевизации».

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в изданиях, индексируемых в Web of Science и Scopus

1. Rodionova, O.A. Targets for inclusive growth of cooperative forms of small business / O.A. Rodionova, O.T. Kopytina, T.G. Evsyukova // Cooperation and Sustainable Development. Conference proceedings. Springer Nature Switzerland. – 2022. – С. 887-895 (0,5 п.л., авт. 0,2 п.л.) (WoS)

2. Rodionova O.A., Structural shifts: measurement indicators and their impact on sustainability of agrarian subjects / O.A. Rodionova, A.A. Pertsev, T.G. Evsyukova // Complex Systems: Innovation and Sustainability in the Digital Age. – Switzerland, Springer International Publishing. – 2021. – С. 525-531. (0,5 п.л., авт. 0,2 п.л.) (Scopus)

3. Rodionova O.A., Integrated farming development in the context of digital transformation / O.A. Rodionova, A.A. Pertsev, T.G. Evsyukova // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. European Publisher. – 2019. – С. 1177-1183. (0,5 п.л., авт. 0,2 п.л.) (Scopus)

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

4. Евсюкова, Т.Г. Рейтинговый подход к идентификации потенциальных участников сетевого взаимодействия / Т.Г. Евсюкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2023. – № 2(96). – С. 98-103 (авт. 0,5 п.л.).

5. Евсюкова, Т.Г. Стимулы развития межотраслевого взаимодействия в АПК /Т.Г. Евсюкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2022. – № 7 (89) – С. 114-119 (авт. 0,5 п.л.)

6. Евсюкова, Т.Г. Координация и предпринимательская активность производственных кооперативов аграрного сектора / О.А. Родионова, Т.Г. Евсюкова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2022. – № 2. – С. 67-73. (0,5 п.л., авт. 0,35 п.л.).

7. Евсюкова, Т.Г. Налоговая нагрузка – индикатор развития межотраслевых отношений в агропродовольственной сфере / О.А. Родионова, О.Т. Копытина, Т.Г. Евсюкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 11. – С. 92-98. (0,5 п.л., авт. 0,3 п.л.).

8. Евсюкова, Т.Г. Межотраслевое и межрегиональное развитие крупного аграрного предпринимательства / О.А. Родионова, Т.Г. Евсюкова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2020. – № 3. – С. 156-163 (05 п.л., авт. 0,35 п.л.).

9. Евсюкова Т.Г. Цифровые платформы как форма сбыта сельскохозяйственной продукции / Т.Г. Евсюкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2020. – № 2 (59). – С. 106-111 (авт. 0,5 п.л.).

10. Евсюкова, Т.Г. Адаптация специальных налоговых режимов к условиям деятельности субъектов аграрного предпринимательства / О.А. Родионова, О.Т. Копытина, Т.Г. Евсюкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 4 (49). – С. 44-50. (0,5 п.л., авт. 0,3 п.л.).

Монографии и статьи в научных журналах, сборниках научных трудов материалах конференций:

11. Евсюкова, Т.Г. Межотраслевая координация, ценовые отношения и доходность субъектов предпринимательства при разных типах поведения в сфере АПК: Монография / О.А. Родионова [и др.] – М.: ООО «Сам полиграфист», 2022. – 204 с. (8,3 п.л., авт. 0,5 п.л.).

12. Евсюкова, Т.Г. Цифровые и проектные ориентиры трансформации экономического взаимодействия хозяйствующих субъектов аграрной сферы: Монография / О.А. Родионова [и др.]. – М.: ООО «Сам Полиграфист». – 2021. – 180 с. (7,5 п.л., авт. 0,3 п.л.).

13. Евсюкова, Т.Г. Системообразующие предприятия как фактор устойчивого развития территорий / Ю.И. Здоровец, Т.Г. Евсюкова // Новости науки в АПК. – 2021. – № 2. – С. 261-264. (0,15 п.л., авт. 0,07 п.л.)

14. Евсюкова, Т.Г. Трансформационные процессы и адаптация хозяйствующих субъектов аграрной сферы: Монография / О.А. Родионова [и др.] – М.: ООО «Сам Полиграфист», 2020. – 148 с. (6,1 п.л., авт. 0,4 п.л.).

15. Евсюкова, Т.Г. Теория, методология и практика реализации эквивалентных межотраслевых отношений в АПК: Монография / О.А. Родионова [и др.] – М.: Фонд развития и поддержки молодежи «Кадровый резерв», 2019. – 220 с. (9,1 п.л., авт. 0,2 п.л.).

16. Евсюкова, Т.Г. Развитие бережливого производства: принципы, подходы, направления реализации: Методические указания / О.А. Родионова [и др.] М.: ООО «Сам Полиграфист», 2019. – 120 с. (5 п.л., авт. 0,2 п.л.).

17. Евсюкова, Т.Г. Тренды развития модели экономики совместного потребления в сельском хозяйстве / Т.Г. Евсюкова, А.А. Перцев // Сборник трудов конференции «Социально-экономическое развитие общества». – Херсон: Молодой ученый, 2019. – С. 19-23. (0,35 п.л., авт. 0,2 п.л.).